

В диссертационный совет 35.2.019.01, созданный
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им И.Т. Трубилина»
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный
корпус университета, ауд. 215

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Литра Елены Николаевны на
тему «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере
обеспечения качества и рационального использования
земли», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. -
Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Тема научного исследования Е.Н. Литра является чрезвычайно актуальной. Автор справедливо отмечает, что интенсивное землепользование связано с существенным усилением антропогенной нагрузки на землю (почвы), что неминуемо и однозначно негативно сказывается на климате, текущей экологической ситуации, грозит отложенными неблагоприятными последствиями для населения страны, настоящих и будущих поколений. Противодействие складывающейся опасной ситуации призвано обеспечить совершенствование правового регулирования использования земель. И наряду с положениями отраслевого законодательства (земельного, экологического) важнейшую роль в обеспечении качества использования этого сложно восполняемого (если вообще восполнимого) ресурса, играют нормы уголовного закона, которые востребованы не только в связи с необходимостью жёсткой реакции на допускаемые нарушения, но и самим фактом своего существования должны обеспечивать профилактическое (превентивное) воздействие на потенциальных нарушителей. Именно поэтому критический анализ уголовно-правовой охраны отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, учитывающий содержание и практику применения действующей нормы ст.254 УК РФ, иных уголовно-правовых запретов, а также норм иной отраслевой принадлежности, позволяет оценить обращение Е.Н. Литра к избранной теме как весьма своевременное, востребованное уголовно-правовой наукой и правоприменительной практикой.

Отраженные на страницах автореферата результаты авторского исследования – в первую очередь выносимые на защиту положения (С.8 – 12) – аргументированы, убедительны с позиции их достоверности и подчеркивают научную новизну исследования. Можно утверждать, что поставленная перед

диссертантом цель была ею успешно достигнута за счет последовательного решения всех намеченных задач.

Не вызывает сомнений методология и методика осуществленного исследования, сочетавшего в себе как общенаучные, так и частнонаучные методы познания. Содержание автореферата указывает на умелое использование автором материалов статистических наблюдений, осуществленного им самостоятельного социологического исследования, достаточно представительного по количеству опрошенных специалистов; выводы и суждения автора основываются на весьма репрезентативной эмпирической базе.

Бесспорна достаточность апробации результатов диссертационного исследования, подтверждаемая также указанием на их использование в учебном процессе. Логична структура работы, полностью отвечающая цели и задачам исследования.

Диссертация Е.Н. Литра, как о том можно судить по автореферату, обладает необходимой новизной, проявляющейся в разработке автором нормативной и правоприменительной модели уголовной ответственности за совершение отдельных разновидностей экологических преступлений, что обеспечивает ей также теоретическую и практическую значимость. При этом большинство выводов и суждений диссертанта, к которым она приходит в процессе исследования, авторские рекомендации по совершенствованию уголовно-правового запрета ст.254 УК РФ и практики его применения представляются весьма интересными и заслуживают поддержки.

В рамках своего анализа автор вполне логично отталкивается от исторических предпосылок действующего уголовно-правового запрета, при этом справедливо указывает на необходимость учета текущих экологических, экономических и иных условий, существенно изменившихся с момента разработки и принятия УК РФ. Важным при обосновании собственной позиции выглядит обращение автора к законодательному опыту 28 (!) зарубежных стран.

Как в теоретическом, так и в прикладном плане весьма интересным выглядит авторский анализ состава преступления, предусмотренного ст.254 УК РФ, судебно-следственной практики применения нормы, в т.ч. в сопоставлении с иными уголовно-правовыми запретами и положениями КоАП РФ.

Безусловно обращают на себя внимание предложения диссертанта по уточнению используемой законодателем терминологии, разработанная модель обновленной нормы ст.254 УК РФ с учетом дифференциации ответственности и др. Автор справедливо, на наш взгляд, указывает в качестве квалифицирующих признаков преступления причинение (по неосторожности) тяжкого вреда здоровью человека и ряд других.

В то же время, как всякое творческое научное исследование, работа не свободна от некоторых спорных положений. Считаем возможным обратить внимание на следующие.

1. Стоит признать, что специфика объективной стороны преступления, предусмотренного ст.254 УК РФ, равно как и упоминаемые автором материалы судебной практики, подкрепляют высказанное им мнение о специальном субъекте рассматриваемого деяния. Однако описывая характерные особенности такого специального субъекта (С.9-10, 20-21), диссертант упоминает здесь и такие признаки, наличие или отсутствие которых, на наш взгляд, не может рассматриваться в качестве обязательных для него, например – характеристика здоровья лица («пригодность к выполнению отдельных видов работ»). И при этом автор не делает относительно этих признаков, включая указание на 18-ти летний возраст виновного, каких-либо оговорок, что это – криминологические особенности. С учетом позиции диссертанта также выглядит странным, почему в своей редакции ст.254 УК РФ не используется прямое указание на специального субъекта, хотя это реализовано в новелле ст.254.1 УК РФ?

2. К сожалению, автореферат не содержит развернутого обоснования авторского вывода о том, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.254 УК РФ (равно как и предлагаемой ст.254.1 УК РФ), характеризуется косвенным умыслом или неосторожной формой вины (С.10, 12, 21). Очевидно, что положения ст.24 УК РФ формально не исключают возможности совершения рассматриваемого преступления и с прямым умыслом.

3. Предлагая дифференцировать ответственность за загрязнение почвы в зависимости от наступивших последствий или категории почв, диссертант предусматривает в авторской редакции ч.2 и ч.3 ст.254 УК РФ санкции с одинаковыми величинами самых строгих видов наказаний – до двух лет принудительных работ или лишения свободы (С.24-25). Это, безусловно, вызывает сомнение в целесообразности подобной дифференциации. Не было бы рациональнее в таком случае объединить соответствующие последствия, усиливающие ответственность, в одной части нормы?

Стоит отметить, что сделанные замечания носят частный, дискуссионный характер, и в любом случае не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Е.Н. Литра.

Содержание автореферата не оставляет сомнений в том, что работа Е.Н. Литра является самостоятельным завершенным монографическим исследованием, обладающим внутренним единством, выполненным на высоком теоретическом уровне, отличается новизной, теоретической и практической значимостью. Исследование Е.Н. Литра является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и прикладные основы уголовно-правового противодействия отдельным видам экологических преступлений, посягающих на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, чем обеспечено решение задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-правовой науки и совершенствования правоприменительной практики.

Таким образом, диссертационное исследование на тему «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли», соответствует требованиям и критериям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Литра Елена Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного права юридического факультета Воронежского государственного университета Кудрявцевым Андреем Геннадьевичем, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права юридического факультета Воронежского государственного университета 25 апреля 2024 г. (протокол №7).

Заведующий кафедрой уголовного права
юридического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ»,
кандидат юридических наук, доцент



Кудрявцев А.Г.

Кудрявцев Андрей Геннадьевич, кандидат юридических наук (специальность: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, заведующий кафедрой уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ».

Полное наименование организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет».

Адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская пл., д.1

официальный сайт: <https://www.vsu.ru/>

электронная почта: office@main.vsu.ru

электронная почта кафедры: kudryavtsev@law.vsu.ru

тел.: +7(473) 220-75-21; тел.кафедры: +7 (473) 220-83-38

